

◆“历史上的繁星”系列之七十九

诗词中的商丘(二十一)

《双庙》

成败功名付偶然，男儿要是死生间。
故应城破肝胆，飞矢何劳贺贺兰。

解析:诗文为“苏门四学士”之一的张耒所作，摘选自《张耒集》卷29。这是一首咏史诗，诗人以双庙为题，以张巡、许远坚守睢阳城的故事为歌咏、议论的对象，在成败功名与忠肝义胆之间，男儿本色应该是勇于献身，虽死犹荣。

《双庙》

开元天宝间，袞袞见诸公。
不闻张与许，名在台中省。

解析:作品选自《全宋诗》卷1380，作者徐俯(1075年—1141年)，字师川，洪州分宁(今江西修水)人。著有《东湖集》，今已佚，存诗一卷，收入《全宋诗》卷1380。诗歌赞扬了张巡、许远虽官阶不高，但忠肝义胆之气概充斥人间，声名远达。

《协忠庙歌并序》

解析:作品选自陈世隆《宋诗拾遗》卷11，清抄本。作者卢襄，生卒年不详，原名天骥，字骏元，宋徽宗时改今名，字赞元，三衢(今浙江衢州)人。卢襄诗作甚多，陈岩肖称尝得其诗数十篇，均清拔可喜，如《赠鼓琴者》诗之“试将钟子山水意，一洗退之冰炭肠”(《庚溪诗话》卷下)。其余诗如“我来亭上天欲春，溪声野色争赴人”(《题圆超寺挈溪亭》)，“菱浸水步深藏艇，柳暗人家半掩门”(《过定林寺》)，无不清逸闲适，情景俱佳。其著有《西征记》一卷，今存嘉靖顾氏大石山房刊《顾氏明朝四十家小说》

本。《全宋诗》卷1408录其诗一卷。《全宋文》卷3203收有其文。事迹见《宋诗纪事》卷38。

作者自江南游历中原，历南京至雍丘，重走了唐代张巡、许远抗击安史之乱的路线，同时也亲身感受了睢阳保卫战的壮烈，盛赞张、许“提孤兵，挫强寇，扼东南之咽喉，以江淮财用济艰难，非古烈士丈夫畴能哉!”“古木苍凉”“残阳满地”“寒鸦怨鸣”等词语显示了诗人情绪的肃穆与苍凉，亦愈加衬托出张、许等人抗击叛军的壮举，诗人联想现实，不经意间表达了对英雄的呼唤。

《吊双庙词》

解析:作品选自《太仓稊米集》卷42，作者周紫芝(1082年—1155年)，字少隐，号竹坡居士，宣城(今属安徽)人。周紫芝为诗推崇梅尧臣、苏轼，强调先严格律而后句法，为苏黄门庭后劲。有《太仓稊米集》70卷，收入《四库全书》。

此文是政和七年(1117年)周紫芝至京师科考路过南京应天府拜谒双庙时写下的一篇赋作，时作者36岁。作者在旌表张巡、许远气节的主题下，指出了安史之乱乃祸出“中壺”，主昏臣奸，政治腐败，国家外强中干，一旦乱作，貌似强大的王朝如蚂蚁溃堤，一泻千里，瞬间分崩。

作者深于忧患，此文实是感时而发。北宋末期，政治形势跟安史之乱前夜的玄宗朝极为相似，暴风骤雨前的宁静让有识之士忧心忡忡，赋作的结尾通过阴郁气氛的描写，暗示了王朝末日将临，也表现出作者深深的担忧。同时还作有《过双庙》诗：“巡远功名绝古今，后先俱死只侵寻。两家子弟犹相誓，百世何由识此心。”(《太仓稊米集》卷5)可对照阅读。

《沁园春》“题张、许庙”

为子死孝，为臣死忠，死又何妨。自光岳气分，士无全节，君臣义缺，谁负刚肠。骂贼睢阳，爱君许远，留得声名万古香。后来者，无二公之操，百炼之钢。
人生翕歔云亡。好烈烈轰轰做一场。使当时卖国，甘心降虏，受人唾骂，安得留芳。古庙幽沉，仪容伊雅，枯木寒鸦几夕阳。邮亭下，有奸雄过此，仔细思量。

解析:此文选自唐圭璋编《全宋词》(中华书局1980年版)，作者为文天祥(1236年—1282年)。文天祥原名云孙，字天祥，后以字为名，改字履善，又字宋瑞，号文山，吉州庐陵(今江西吉安)人。文天祥有名篇《过零丁洋》以明志，在狱中编诗有《指南前录》3卷、《后录》5卷、《集杜》200首，作《正气歌》，大义凛然。他的诗、词和散文都直撼血性，表现坚贞气节与昂扬精神。今人整理有《文天祥全集》(江西人民出版社，1987年)。

词题一作“题潮阳张许二公庙”。潮阳，今属广东汕头市。唐安史之乱时，守睢阳，奋力抵抗叛军并英勇就义。自唐代中后期起，从中原的睢阳以至岭南的潮汕地区，多有纪念张、许等英雄“守一城，捍天下，以千百就尽之卒，战百万日滋之师，蔽遮江淮，沮遏其势”——丰功伟绩的祠或碑。宋代熙宁年间(1068年—1077年)，潮阳军校钟英在东山建双忠庙祭祀张巡、许远。宋端宗景炎三年(1278年)十一月至十二月，时任少保右丞相兼枢密使的文天祥驻兵潮阳，词即作于此时。文天祥在潮阳东山双忠庙的墙壁上曾用宝剑刻下这首词，“字体如铁线盘曲，谛视始辨。后人恐其日久就湮，复于旁立一石，大书深刻以便读者。”(清金武祥《粟香随笔·五笔》卷7《潮阳东山文信国祠》)

在词中，文天祥赞颂张、许二人取义成仁，爱国精神长久不灭，与《正气歌》一脉相通，亦同为不朽。全词以议论抒情为本，融从容娴雅于刚健雄放之中。对句层出，语重心长，风骨甚高。此词不仅显示了爱国精神与儒学仁义内涵对中国士人精神风格形成的作用，而且对中原睢阳地区“双忠”(或曰忠义)文化外扩与传播有积极意义。

■主讲人:刘万华,河南商城人,商丘师范学院人文学院副教授,文学博士。

■晚报首席记者 贾若晨

《雨中花慢》“睢阳途中小雨，见桃李盛开作”

寄怪睢阳，陌上忽看，天桃桃李争春。又见楚宫，行雨洗芳尘。红艳霞光夕照，素华琼树朝新。为奇安芳润，拟倩游丝，留住东君。

拾遗杜老，犹爱南塘，寄情萝薜山林。争似此、花如姝丽，懒随轻匀。不数江陵玉杖，休夸花岛红云。少须澄霁，一番清影，更待冰轮。

解析:作品选自《归愚词》，明刻宋名家词本。作者葛立方(?年—1164年)，字常之，号归愚，常州江阴(今属江苏)人，葛胜仲子。其诗往往抒发对时事的感慨，用语自然平易。词多咏物写景、唱酬之作，较少涉及时事，词风“平实铺叙，少清新婉转之思”(《四库全书总目》卷198)。其《满庭芳》咏梅诸词，赞美梅花傲霜凌雪，高标孤韵，都清丽俊逸。《卜算子》(袅袅水芝红)运用18个叠字语，音韵谐和，婉转流畅，时人谓足与李清照之《声声慢》媲美(《历代词话》卷7引《草窗词评》)。葛立方还著有《韵语阳秋》，是书历评魏晋至宋代诸家诗歌创作意旨之是非，兼论人品之高下，是宋代的重要诗话专著，《四库全书总目》称其“大旨持论严谨，其精确之处，未可尽没也”(卷195)，影响较大。

此词原有两首，自注云“奉使途中作”。暮春时节，词人奉使途经睢阳城，看到睢阳桃李争春，姹紫嫣红，雨后楚宫澄澈明净，慨想心忧天下的杜甫，不禁呼唤英雄出现，能够“澄霁”天下，廓清宇宙。在两宋之交的特殊历史背景之下，词作一洗流光景似的婉约本色，而表现出一种忧患意识和爱国情调，境界深浑，意味悠远。

《南都赋》

解析:作品选自吕祖谦《皇朝文鉴》卷10，四部丛刊景宋刊本。作者王仲勇，生卒年不详。洛阳人。王仲勇尝侍亲于南都，故对南都的风物非常了解，因此赋中随意驱遣，力图穷尽南都的历史、地理、风物、传说的情况，如数家珍。此赋通过赞美山川都邑来表现大宋的气度，粉饰衰世，作一些有气无力的心理安慰。南渡以后，地方盗贼蜂起，金人又两次渡江南下，满目疮痍，民不聊生，但是，就是在这样的情形下，赞美都邑的辞赋创作依然是很繁荣的。

国家的大事呢?大王不如帮助惠施，送他到宋国去。然后对张仪说:‘我是因为我才没有接待惠施的。’张仪必然感激大王。而惠施是个被排挤、遭困窘的人，大王却帮助他到宋国去，惠施也必然感激大王。这样您实际上不失为张仪着想，又可以使惠施感恩戴德。”楚王说:“好。”就把惠施送到宋国去了。

魏惠王相信张仪，是想利用秦国的力量对抗齐、楚的压力。张仪却是“相魏以为秦，欲令魏先事秦而诸侯效之”，是要魏国投靠秦国。魏惠王当然不能就范，秦惠王于是生气，出兵攻打魏国的曲沃(今山西闻喜)、平周(今山西介休西，或说今山西灵石境)。秦国又进攻齐国。齐威王派军应战，顽强抵抗，大胜秦军。

秦国的这场失败，使张仪的连横策略遭受挫折。魏国内部主张亲齐的势力再次抬头。齐、楚两国要求驱逐张仪，魏国也派出使者到楚、赵、燕等国游说，争取合纵。

公元前319年，魏惠王死后，由于东方各国的支持，魏国改用公孙衍为相国，张仪失宠离去，惠施重回魏国。

由于这段历史，“惠施之谋”便成了成语。(233)

84 惠姓典故(4)

“惠施之谋”也是一则成语典故，说的是惠施的谋略。典故出自战国时韩非的《韩非子·内储说上》:“张仪欲以秦、韩与魏之势伐齐、荆，而惠施欲以齐、荆偃兵。二人争之。群臣左右皆为张子言，而以攻齐、荆为利，而莫为惠子言。王果听张子，而以惠子言为不可。攻齐、荆事已定，惠子入见。王言曰:‘先生毋言矣。攻齐、荆之事果利矣，一国尽以为然。’惠子因说:‘不可不察也。夫齐、荆之事也诚利，一国尽以为利，是何智者之众也?攻齐、荆之事诚不可利，一国尽以为利，何愚者之众也?凡谋者，疑也。疑也者，诚疑以为可者半，以为不可者半。今一国尽以为可，是王亡半也。劫主者，固亡其半者一也。’”

这段话的白话文是:“张仪想凭秦、韩和魏交好一起去征伐齐、楚，惠施想与齐、楚罢兵言和。两人争执不下。群臣近侍都帮张仪说话，认为攻打齐、楚有利，而没有人帮惠施说话。魏王结果听了张仪的主张，而认为惠施的主张不行。攻打齐、楚的事已经确定之后，惠子进见魏王。魏王说:‘您不要说了。攻打齐、楚的事情确实有利，全国都这样认为。’惠施进言:‘这种情况不能不察。如

连载

商丘姓氏探秘

■刘秀森

果攻打齐、楚这件事确实有利，全国都认为有利，聪明的人怎么会这么多啊!如果攻打齐、楚这件事确实不利，全国都认为有利，愚蠢的人又该多么多啊!凡要谋划，是因为有疑;有疑的事，如果确实是疑惑不定的，那么就会有一半人认为可行，一半人认为不可行。现在全国都认为可行，这是大王失去了一半人的意见。被挟持的君主也正是失去了半数意见的君主啊!”

但是，虽然惠施这样说，魏惠王仍然相信张仪而不相信他，于是罢免了他的国相职务，驱逐出魏国。

惠施去了楚国，楚王接待了他。《战国策》记载了楚王接待惠施后的情况:“冯郝谓楚王曰:‘逐惠子者，张仪也。而王亲与约，是欺仪也，臣为王弗取也。惠子为仪者来，而恶王之交于张仪，惠子心弗行也。且宋王之贤惠子

也，天下莫不闻也。今之不善张仪也，天下莫不知也。今为事之故，弃所贵于讎人，臣以为大王轻矣。且为事耶?王不如举惠子而纳之于宋，而谓张仪曰:‘请为子勿纳也。’仪必德王。而惠子穷人，而王奉之，又必德王。此不失为仪之实，而可以德惠子。’楚王曰:‘善。’乃奉惠子而纳之宋。”

这段记载的意思为:大臣冯郝对楚王说:“从魏国挤走惠施的是张仪，大王原与张仪结交，现在与惠施结交，这是在欺骗张仪，我认为大王这样做不可取。惠施是因为张仪排挤才来到楚国的，他定会怨恨您与张仪结交，如果惠施知道您与张仪结交，他一定不会来楚国，而且宋王偃对惠施不错，诸侯中无人不知。现在，惠施与张仪结仇，诸侯中也无人不晓。惠施与大王结交，您便抛弃了张仪。我不理解大王这样做是有些轻率呢?还是为了

